

プレゼンテーションの技法 日本語報告から英語報告まで

佐藤嘉倫
東北大学大学院文学研究科

1

セミナーの構成

- 分かりやすい報告の仕方
- 見やすいスライドの作り方
- 質疑応答
- 休憩
- 英語報告のこつ
- 英語報告の実際
- 質疑応答

2

分かりやすい報告の仕方

分かりやすい報告の仕方

- 精神論: 聞き手の立場に立って準備する
- 「つかみ」が大切
- 時間は一直線に流れる
- あれこれ詰め込まない
- 突っ込みどころを入れる
- 分かりやすい質疑応答

3

分かりやすい報告の仕方

聞き手の立場に立って準備する

- 「自分が聞き手だったら、この発表は分かるか？」
 - 聞き手は自分ほどこのテーマに詳しくない
 - 聞き手は自分ほどこのテーマに関心を持っていない
- 適度なスピード
 - 早すぎると聞き手はついてこれない
 - 遅すぎると退屈になる
 - 実際は難しい
- アイコンタクトの大切さ
 - 聞き手の反応を確かめる
 - 「自分を認めてくれている」感覚

4

分かりやすい報告の仕方

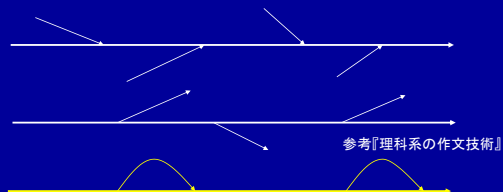
「つかみ」が大切

- 謎 (research question) から始める
- 謎の背景説明
 - なぜその謎を解くことが重要なのか？
- 文献レビュー
 - その謎がまだ解かれていないことを示す
- (データと) 方法
 - データと方法が謎を解くことに適していることを示す
- 分析
- 結論
 - 謎が解けたことを明確に示す
- 議論
 - 謎が解けたことの含意を示す

5

分かりやすい報告の仕方

時間は一直線に流れる



- 元に戻らない (どうしても戻りたいときの手法は後で)
- 枝葉から始めない
- 枝葉に入ったときは必ず幹に戻る

6

あれこれ詰め込まない

- 1つの報告で1つのメッセージ
 - 思い出そう
 - 聞き手は自分ほどこのテーマに詳しくない
 - 聞き手は自分ほどこのテーマに関心を持っていない
- 細かいところは質疑応答に回す
 - 突っ込みどころができる

7

突っ込みどころを入れる

- 質問やコメントをもらわなかったら意味がない
- 「謎」の面白さを共有してもらう
 - 自分だけ面白がっても、すべるだけ
 - 「謎」の背景説明の重要性
- あえて細かいところを省略して、突っ込んでもらう
 - 短い報告時間では説明できないことを少し丁寧に説明できる

8

分かりやすい質疑応答

- 結論から答える
 - イエスかノーか？
 - What, how, whyの質問に対しても、まずは結論を簡潔に述べる
- 次に、結論の根拠を述べる
- 時間があれば、サポートする具体例を出す

9

見やすいスライドの作り方

- あれこれ詰め込まない
 - 「busyなスライド」
- (可能ならば) 図表、イラストを使う
 - 「理科系は文字を読まない」
- 聞き手が「自分はどこにいるのか」を確認できる工夫
- 前に戻らない
 - 「元に戻らない」という精神を体現する
- アニメーションの功罪
- 配付資料の功罪

10

あれこれ詰め込まない

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • あれこれ詰め込まない <ul style="list-style-type: none"> – 1枚のスライドにいろいろ詰め込むと、読みにくいスライドになる • 要点を明確にする <ul style="list-style-type: none"> – 1枚のスライドには1つの要点だけを書くようにする | <ul style="list-style-type: none"> • あれこれ詰め込まない <ul style="list-style-type: none"> – 読みやすいスライド • 要点を明確に <ul style="list-style-type: none"> – 1要点／1スライド |
|--|--|

- 日本語の発表だと結構できるが、英語だとやってしまう
- 言いたいことを全部書くことで不安を克服しようとする
- 経験を積んで乗り越える
- キーワードから言いたいことを思い出す練習

11

図表、イラストを使う

- 釈迦に説法なので省略
- 数値、計量はこの点有利
- 英語で困ったときに助かる
 - Like this.
 - As shown on the table,



12

聞き手が「自分はどこにいるのか」を確認できる工夫

- プレゼンの初めに全体の構成を見せる
 - ただし途中で忘れられる危険あり
- 途中経過を見せる
 - 小林方式
 - ヨーロッパでよく見かける方式

- 分かりやすい報告の仕方
- ✓ 見やすいスライドの作り方
- 質疑応答
- 英語報告のこつ
- 英語報告の実際
- 質疑応答

13

元に戻らない

- スライドを前後されると、どこにいるのか分かりにくい
- 前に戻る必要があるならば、同じスライドを入れておく



14

アニメーションの功罪

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • 謎 (research question) から始める • 謎の背景説明 <ul style="list-style-type: none"> – なぜその謎を解くことが重要なのか？ • 文献レビュー <ul style="list-style-type: none"> – その謎がまだ解かれていないことを示す • (データと) 方法 <ul style="list-style-type: none"> – データと方法が謎を解くことに適していることを示す • 結論 <ul style="list-style-type: none"> – 謎が解けたことを明確に示す • 議論 <ul style="list-style-type: none"> – 謎が解けたことの意味を示す | <ul style="list-style-type: none"> • 謎 (research question) から始める • 謎の背景説明 <ul style="list-style-type: none"> – なぜその謎を解くことが重要なのか？ • 文献レビュー <ul style="list-style-type: none"> – その謎がまだ解かれていないことを示す • (データと) 方法 <ul style="list-style-type: none"> – データと方法が謎を解くことに適していることを示す • 結論 <ul style="list-style-type: none"> – 謎が解けたことを明確に示す • 議論 <ul style="list-style-type: none"> – 謎が解けたことの意味を示す |
|---|---|

長所: 聞き手の注意を喚起できる

短所: 最初の部分に比べて、最後の部分は画面上提示時間が短い

対策: 最後の部分を見せた後に、少し時間をおいてから次のスライドへ

15

配布資料の功罪

- 長所
 - 聞き手の理解が深まる
- 短所
 - 聞き手が話し手やスクリーンを見なくなる
- 対策
 - アニメーションを使う
 - 配布資料をプレゼンの最後に配る
 - 冒頭で「最後に配ります」というアナウンスをする
 - 請求されたら資料を送る

16

質疑応答

17

英語報告のこつ

- 基本は今までの話と同じ
- 自信を持った態度で臨む
- できるだけ暗記しない
- 発音に注意する
- 質疑応答のやり方
- 英語報告の小技

18

自信を持った態度で臨む

- 自信がないと思われる態度
 - アイコンタクトしない
 - 上ずった声
 - あまりに早口
 - いきなり謝罪から始まる
 - I am sorry, but I haven't prepared very well.
- 対策
 - 聞き手をゆっくりと見ながら、やや低めの声で話す
 - 謝罪はいらない。可能ならばジョークから(上級)
 - 文脈依存的ではないジョーク

19

できるだけ暗記しない

- 初めのうちは暗記することは仕方がない
 - 読み上げるだけでは相手の心に届かない
 - ポイントになるところは**ゆっくり大きな声**で
- 慣れてきたら
 - スライドのキーワードを頼りに話を組み立てる

20

発音に注意する

- 多少の文法的な誤りは大丈夫
- 注意すべき発音
 - 自分の報告で重要な概念・言葉
 - 正確な発音をマスターする
 - 類音語に注意(高校英語入試問題を思い出そう)
 - A city called "Winter"...
 - ア・シティ・コールド・ウィンター
 - A city cold winter
- 自信がないとき
 - **ゆっくり明瞭**に発音する



21

質疑応答のやり方(その1)

- 日本人にとって最大の難関
- 質問が分からない
 - 繰り返してもらおう
 - Excuse me, could you repeat that? と言ってはいけない
 - Excuse me, could you speak **more slowly**?
 - 自分で言い換える
 - Is your question what data I used?
 - Do you mean...?

22

質疑応答のやり方(その2)

- 質問が分かっても答えをうまく言えない
 - 難しく言おうとせず、シンプルに答える
 - 結論 (Yes or No) – 根拠 (Because) – 具体例 (For example)
 - 相手が分からないようだったら、言い換える
 - 言い換えのフレーズをいくつか覚えておく
 - To put it differently,
 - What I mean....
 - 逃げる
 - This is a good question but difficult to answer now. Let me think about it later.
 - This is a good point. I take it as an important research topic in the future.
 - I need time to answer the question, so why don't we discuss later?

23

質疑応答のやり方(その3)

- 日本語を入れない
 - えー、うー
 - Well... Let me see...などと言って時間をかせぐ
 - This result shows our model is **なんだろ** statistically significant.
 - What is "nandaro"?

24

英語報告の小技

- 論点間、スライド間の移動をスムーズにする表現
- 順接: so, thus, then, therefore
- 逆接: but, however, meanwhile
- 話が泥沼にはまった時: anyway, let's get back to the main line
- ともあれ話を進める時: let's go (move) forward

25

英語報告の実際

注意: 悪い点は真似しないでください

26

Space, Inequality, and Social Capital: The Case of Tokyo

Yoshimichi Sato

Center for the Study of Social Stratification and Inequality
Tohoku University

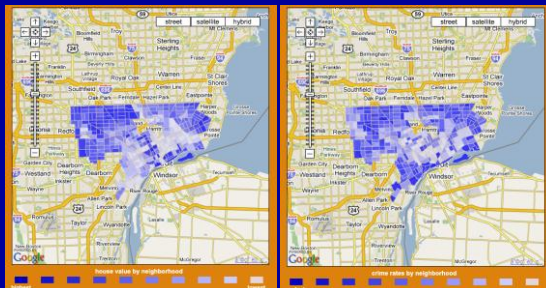


Organization of the Presentation

- Puzzle: Paradoxical relationship between poverty and crime in Tokyo
- Possible answer: Social capital
- Theoretical argument: Why does social capital count?
- Data and methods
- Findings: Slight decline in the effect of social capital
- Conclusions

28

Poverty and Crime

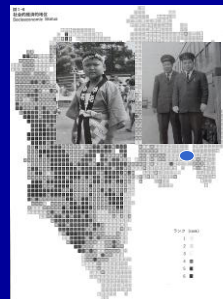


Detroit, MI, U.S.A

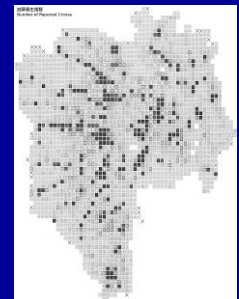
<http://www.neighborhoodscout.com/mi/detroit/>

29

A Puzzle: Poverty and Crime?



Socioeconomic Status

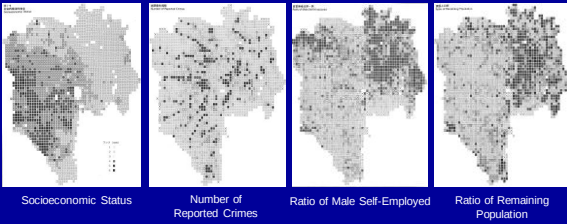


Number of Reported Crimes

Kurasawa, Susumu (ed.), 1986, *Social Atlas of Tokyo*, University of Tokyo Press.

30

Possible Answer: Social Capital



Kurasawa, Susumu (ed.), 1986, *Social Atlas of Tokyo*, University of Tokyo Press₃₁

Why Does Social Capital Count?

- Bonding social capital of the self-employed in the eastern area in Tokyo
 - Psychological commitment to the community
 - Mutual surveillance system
 - Infinitely repeated game



32

Bowling Alone?

- Decline in Social Capital in Tokyo?
 - Kurasawa's social maps are based on data collected in circa 1975.
 - Tokyo has experienced radical social changes over the three decades.
 - From a metropolis to a global city
 - Such changes may have damaged bonding social capital in the eastern area in Tokyo.
 - Increase in the crime rate in the area?

33

Data and Methods

- Unit of analysis: Wards (*ku*) in Tokyo
- *Tokyo Statistical Yearbooks 1975 and 2005*
- Variables:
 - Number of crimes per 10,000 population (crime rate)
 - Number of individuals on welfare per 10,000 population (welfare rate)
 - Percentage of firms with 1-9 workers (small-firm rate)
- Drawing social maps
 - Categorize 23 wards into six ranks
- Regression analysis

34

Descriptive Statistics

	1975	2005	Change Rate
Crime Rate	254.6	293.4	15.2%
Welfare Rate	45.4	112.5	147.8%
Small-firm Rate	83.5	79.5	-4.8%

- Increase in the crime rate
- Increase in the welfare rate
- Decrease in the small-firm rate

35

Social Maps in 1975 and 2005

1975



2005



Welfare Rate

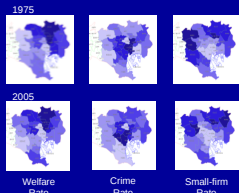
Crime Rate

Small-firm Rate

36

Findings

- Low geographical correlation between poverty and crime in 1975
- Negative correlation between crime and small-firm rate in 1975
- Geographical shift of crime from central to eastern wards over the three decades



37

Correlation Coefficient Matrix

	Crime Rate	Welfare Rate	Small-firm Rate
Crime Rate	1	0.12	-0.77
Welfare Rate	0.098	1	0.25
Small-firm Rate	-0.74	0.37	1

Note: Numbers in bold are for 1975, while those in italic are for 2005.
Chiyoda-ku is omitted from the calculation.

38

Regression Analysis

	1975		2005	
	Non-standardized Coefficient	Standardized Coefficient	Non-standardized Coefficient	Standardized Coefficient
Welfare Rate	1.66	.33	.91	.43
Small-firm Rate	-24.69	-.85	-23.31	-.90
Constant	2225.96		2007.84	
Adjusted R ²	0.67		0.68	

Note: Chiyoda-ku is omitted from the calculation.

Slight decrease in the coefficient
↓
Weakening bonding social capital

Decrease in the ratio
 $\frac{-.85}{0.33} = 2.58 \Rightarrow \frac{-.90}{0.43} = 2.09$
Weakening bonding social capital

Possibility of Spatial Correlation

1975



2005



Welfare Rate

Crime Rate

Small-firm Rate

Spatial Correlation and Regression

- Spatial Correlation

– Moran's I

$$I = \frac{n \sum_{i,j} w_{ij} (y_i - \bar{y})(y_j - \bar{y})}{(\sum_{i,j} w_{ij}) \sum_i (y_i - \bar{y})^2}$$

- Regression with Spatially Lagged Dependent Variable

$$y_i = \mathbf{x}_i \boldsymbol{\beta} + \rho \mathbf{W}_i \mathbf{y} + \varepsilon_i$$

- $\mathbf{W}=[w_{ij}]$: Row Standardized Connectivity Matrix

41

Results

Moran's I		
	1975	2005
Crime Rate	0.209 *	0.154
Welfare Rate	0.296 **	0.109
Small-firm Rate	0.296 **	0.395 **
Spatial Regression		
	1975	2005
Welfare Rate	1.785 **	0.907 **
Small-firm Rate	-26.430 **	-24.612 **
Constant	2411.943 **	2162.994 **
ρ	-0.201	-0.194

Slight decrease in the coefficient
↓
Weakening bonding social capital

42

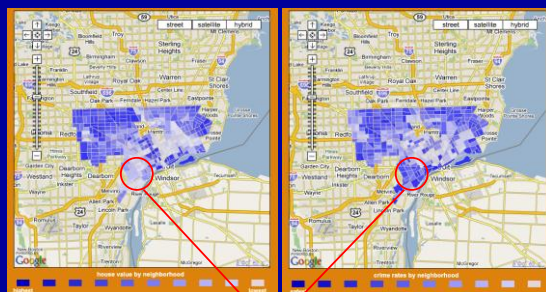
Conclusions

- Positive effect of bonding social capital on the prevention of crime in Tokyo
- Decline in the effect over the three decades
- **Another puzzle: Why has the effect declined even though the geographical distribution of the small-firm rate has not substantially changed?**
 - Change in the meaning of “self-employed”
 - Increasing fluidity in the labor market in Japan



43

Back to Detroit



Are these areas rich in social capital?

44

質疑応答

45